



Tussenpersoon zoekt braaf familiepaard

‘Wij zoeken een leuk familiepaard, een echte allrounder, een echte lieverd waarbij ook kinderen gewoon de stal in kunnen lopen. Eigenlijk het perfecte paard’, zo luidde een zoekopdracht die bij een bemiddelaar in Friese paarden was neergelegd, blijkens een recente uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland. Tja, hoe vind je zo’n paard? Deze paarden worden steeds schaarser. In deze zaak had de opdrachtgever de bemiddelaar aansprakelijk gesteld voor het feit dat de opdrachtgever niet tevreden was over het aangekochte paard en door het paard letsel had opgelopen.

TEKST: ANJA ROOS FOTO: JITZKE GRIJPSTRA

Om een paard te kopen of te verkopen kan het inschakelen van een bemiddelaar u veel zoek- en/of promotiewerk uit handen nemen. Een goede bemiddelaar beschikt over een uitgebreid netwerk dat volop kansen biedt. Een bemiddelaar werkt veelal in opdracht voor de koper of de verkoper, net als een makelaar bij de aan- of verkoop van een woning. De tussenpersoon die duidelijk kenbaar maakt dat hij/zij bemiddelaar is en optreedt namens een opdrachtgever, is geen partij in de koopovereenkomst. De koopovereenkomst wordt gesloten tussen koper en verkoper. Indien de bemiddelaar geen partij is in een koopovereenkomst is de vraag in hoeverre hij/zij aansprakelijk is in het geval het paard toch niet aan de wensen voldoet. Hieronder zal ik de casus van de genoemde uitspraak aan u voorleggen.

Op zoek

Naar aanleiding van de in de inleiding genoemde zoekopdracht is de bemiddelaar op zoek gegaan naar het gewenste brave familiepaard. Omdat deze niet voor het oprapen liggen, had de tussenpersoon de opdrachtgever tussentijds al eens bericht: ‘Ik ben je niet vergeten hoor. Maar het juiste paard is nog niet op mijn pad gekomen. Ik zoek rustig verder, ik hou je op de hoogte.’ Gelukkig deed zich daarna al snel een geschikt paard voor. Het betrof een Friese ruin die volgens de verkoper 100% verkeersmak was, super braaf was en werd bereden door een meisje met taaislijmziekte. Opdrachtgever en bemiddelaar zijn samen het paard gaan bezichtigen. Tijdens de paar uur durende bezichtiging hebben opdrachtgever en bemiddelaar het paard uitgebreid bekeken en onderzocht. Beide hebben daarbij het paard bereden in stap, draf en galop. Het paard was tijdens de gehele bezichtiging buitengewoon braaf en gehoorzaam. Hij verzette zich niet, ook niet toen opdrachtgever hem borstelde en de hoeven uitkrabde. Er is zelfs uitgeprobeerd of het paard daadwerkelijk op stemcommando's bereden kon worden. Immers de zieke amazone van het paard was niet in staat met haar lichaam hulpen te geven. Dit bleek te werken.

Zadels passen

De opdrachtgeefster was buitengewoon enthousiast van het paard en aldus werd het paard aangekocht. Nadat het paard was aangekomen in de stal van de opdrachtgeefster is ze na enkele dagen zadels gaan passen op het paard om zo het best passende zadel te vinden. Nadat het eerste zadel zonder problemen was uitgeprobeerd, is opdrachtgeefster (koopster) bij het uitproberen van het tweede zadel – tijdens het berijden van het paard – ten val gekomen, waarbij zij haar bekken heeft gebroken en haar heup heeft beschadigd.

De gedesillusioneerde opdrachtgeefster is verbolgen en wil zo snel mogelijk van het paard af. Dit is niet het brave familiepaard dat zij dacht te hebben gekocht. Opdrachtgeefster stelt de tussenpersoon aansprakelijk voor de door haar geleden schade, omdat de tussenpersoon volgens

opdrachtgeefster te kort is geschoten in diens verplichting om te bemiddelen bij de aankoop van een braaf, gezond familiepaard nu het paard daartoe ongeschikt bleek te zijn. De tussenpersoon heeft diens zorgplicht verzaakt en niet gehandeld als een goed bemiddelaar betaamt, aldus de opdrachtgeefster.

Aansprakelijkheid

Naar het oordeel van de rechtbank is van aansprakelijkheid van de tussenpersoon/bemiddelaar slechts sprake indien de tussenpersoon niet heeft gehandeld zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend bemiddelaar mag worden verwacht. Op grond van de uitgebreide bezichtiging, waarbij de bevindingen van de tussenpersoon overeenkwamen met mededelingen van verkoopster dat het paard ‘super braaf’ was, mocht de tussenpersoon volgens de rechtbank uitgaan van de juistheid van die mededelingen van de verkoopster. Daarbij overwoog de rechtbank dat opdrachtgeefster niet wist aan te geven waarom de tussenpersoon had moeten twifelen aan de mededelingen of wat hij/zij anders had moeten doen om te onderzoeken of het paard al dan niet een braaf familiepaard was.

Het enkele feit dat opdrachtgeefster ten val is gekomen bij het passen van zadels wil ook nog niet zeggen dat het paard geen braaf familiepaard is. Immers bij een levend dier moet er rekening mee worden gehouden met de eigen energie van het dier. Daarbij was het paard in een nieuwe omgeving, kreeg meer krachtvoer dan voorheen en wellicht heeft het pijn gehad bij het passen van het tweede zadel.

Voor de tussenpersoon liep het in dit geval goed af, echter de opdrachtgeefster is inmiddels in hoger beroep gegaan. Dit lijkt me een zware dobber voor de opdrachtgeefster te worden. 

Mr. Anja Roos is advocaat bij Omny De Vries Advocaten in Wolvega. Ze is specialist op het gebied van paard en recht, (agrarisch)bestuursrecht/ruimtelijke ordening en arbeidsrecht.

www.omnydevries.nl